

Situación actual del ajedrez mexicano: Análisis del rating internacional y nacional (2016)

Zulia López
UNADm
Estado de México
lopez.fz@hotmail.com

Francisco Estrada
Universidad Tecnológica de
Altamira, Tamaulipas
festrada@yahoo.com.mx

Marcos Iván Quintana
Cualli Software B.V.
Veldhoven, Países Bajos
marcos@cualli-software.com

Resumen

Se presenta un análisis de la situación del ajedrez mexicano en el contexto internacional tomando como referencia el sistema de rating utilizado por la Federación Internacional de Ajedrez (FIDE, por sus siglas en francés). Se presenta también un análisis en el contexto nacional tomando como referencia el sistema de rating utilizado por la Federación Nacional de Ajedrez de México, A.C. (FENAMAC). El artículo presenta también un análisis comparativo de la situación en 2016 con respecto de 2008 y 2004.

Publicado 1ro de Noviembre de 2016 en

<http://www.quintana-consulting.com/wp-content/uploads/2016/11/SitMex16.pdf>

Índice

Resumen	1
Índice	3
1. Introducción	5
2. El ajedrez mexicano en el contexto de la CCA	6
2.1. Estadísticas de la CCA	6
2.2. Estadísticas de la CCA por país por rubro	8
2.2.1. Ranking Global	8
2.2.2. Jugadores con rating FIDE	10
2.2.3. Jugadoras con rating FIDE	11
2.2.4. Jugadores con Títulos Internacionales	12
2.2.5. Jugadoras con Títulos Internacionales	13
2.2.6. Árbitros Internacionales y FIDE	14
2.2.7. Entrenadores	15
2.2.6. Organizadores Internacionales	16
2.2.7. México en las Olimpiadas de Ajedrez	17
2.3. Tablas comparativas de las estadísticas 2004-2008-2016	19
3. Análisis del ajedrez mexicano en el contexto de la FENAMAC	21
3.1. Asociaciones con el mayor número de afiliados	22
3.2. Ranking de Asociaciones	24
3.3. Ranking femenino de asociaciones	26
3.4. Estadísticas del ajedrez mexicano por intervalo de rating	27
3.5. Jugadores activos	28
3.6. Análisis de datos	29
4. ¿Ha habido mejoría en el ajedrez de federado de México?	30
4.1. Contexto internacional	30
4.2. Contexto FENAMAC	31
4.3. Opiniones personales de Zulia López	31
4.4. Opiniones personales de Francisco Estrada	31
4.5. Opiniones personales de Marcos Iván Quintana	32
5. Organizaciones no federadas	34
6. Conclusiones	35
Acerca de los autores	36

Referencias	37
Anexo A. Estadísticas CCA	38
Anexo B. Estadísticas FENAMAC	44

1. Introducción

El presente artículo utiliza los datos publicados por la FIDE y por la FENAMAC en las listas de rating de marzo de 2016 [FIDE][FENAMAC]. El análisis se llevó a cabo siguiendo una metodología similar y comparando con los resultados presentados en los artículos “Situación actual del ajedrez mexicano. Análisis del rating internacional y nacional (2004 y 2008)” [SAM04] [SAM08].

En la sección 2 se presentan estadísticas para facilitar el análisis de la situación actual del ajedrez mexicano en el contexto de la Confederación de Ajedrez para América (CCA, por sus siglas en inglés). La información de la sección 2 es también de utilidad para las federaciones pertenecientes a la CCA. En la sección 3 se presentan estadísticas para facilitar el análisis de la situación actual de las asociaciones que pertenecen a la FENAMAC. La sección 4 presenta el análisis de las estadísticas en la opinión de los autores. La sección 5 presenta un bosquejo de análisis de organizaciones no pertenecientes al ajedrez federado. En la sección 6 se presentan las conclusiones del estudio.

Nota de edición: Es probable que hayan errores en algunos datos. Esto se debe a que muchos de ellos debieron obtenerse de forma manual de las páginas de la FIDE y FENAMAC. Si el lector identifica algún error, agradeceremos notificarlo a los autores.

2. El ajedrez mexicano en el contexto de la CCA

Las estadísticas disponibles en el portal de la FIDE son más completas en 2016 que las que estaban disponibles en 2008 y 2004. El presente estudio es más robusto y permite hacer análisis mejor fundamentados. En el anexo A se encuentran disponibles las estadísticas detalladas. En la sección 2 solamente se presenta la información relevante para resaltar la situación del ajedrez mexicano.

2.1. Estadísticas de la CCA

Las estadísticas utilizadas en este estudio son las siguientes:

- A. Número total de jugadores con rating FIDE(incluyendo jugadores inactivos)
- B. Número de jugadoras con rating FIDE (mujeres incluyendo inactivas)
- C. Número de jugadores con rating FIDE (solo activos)
- D. Número de jugadoras con rating FIDE (mujeres solo activas)
- E. Número de Grandes Maestros activos (Hombres)
- F. Número de Grandes Maestras activas (Mujeres)
- G. Número de Maestros Internacionales activos (Hombres)
- H. Número de Maestros Internacionales activos (Mujeres)
- I. Número de Maestros FIDE activos (Hombres)
- J. Número de Maestros FIDE activos (Mujeres)
- K. Número de Candidatos a Maestro activos (Hombres)
- L. Número de Candidatos a Maestro activos (Mujeres)
- M. Número de Árbitros Internacionales
- N. Número de Árbitros FIDE
- O. Número de Entrenadores FIDE Senior
- P. Número de Entrenadores FIDE
- Q. Número de Instructores FIDE
- R. Número de Instructores Nacionales
- S. Número de Instructores de Desarrollo
- T. Número de Organizadores Internacionales
- U. Rating Promedio 10 mejores jugadores
- V. Ranking Global

Las estadísticas que estaban disponibles en 2008 y 2004 son las siguientes:

- A. Número total de jugadores con rating FIDE(incluyendo jugadores inactivos)
- B. Número total de jugadores con rating FIDE (jugadores que han jugado recientemente (activos)).
- C. Número de Grandes Maestros activos (Hombres)
- D. Número de Grandes Maestros activos (Mujeres)
- E. Número Maestros Internacionales activos (Hombres)
- F. Número de Maestros Internacionales activos (Mujeres)
- G. Número de Maestros FIDE activos (Hombres)
- H. Número de Maestros FIDE activos (Mujeres)
- I. Número de Torneos FIDE reportados
- J. Rating Promedio de todos los jugadores activos
- K. Rating Promedio de los diez mejores jugadores activos

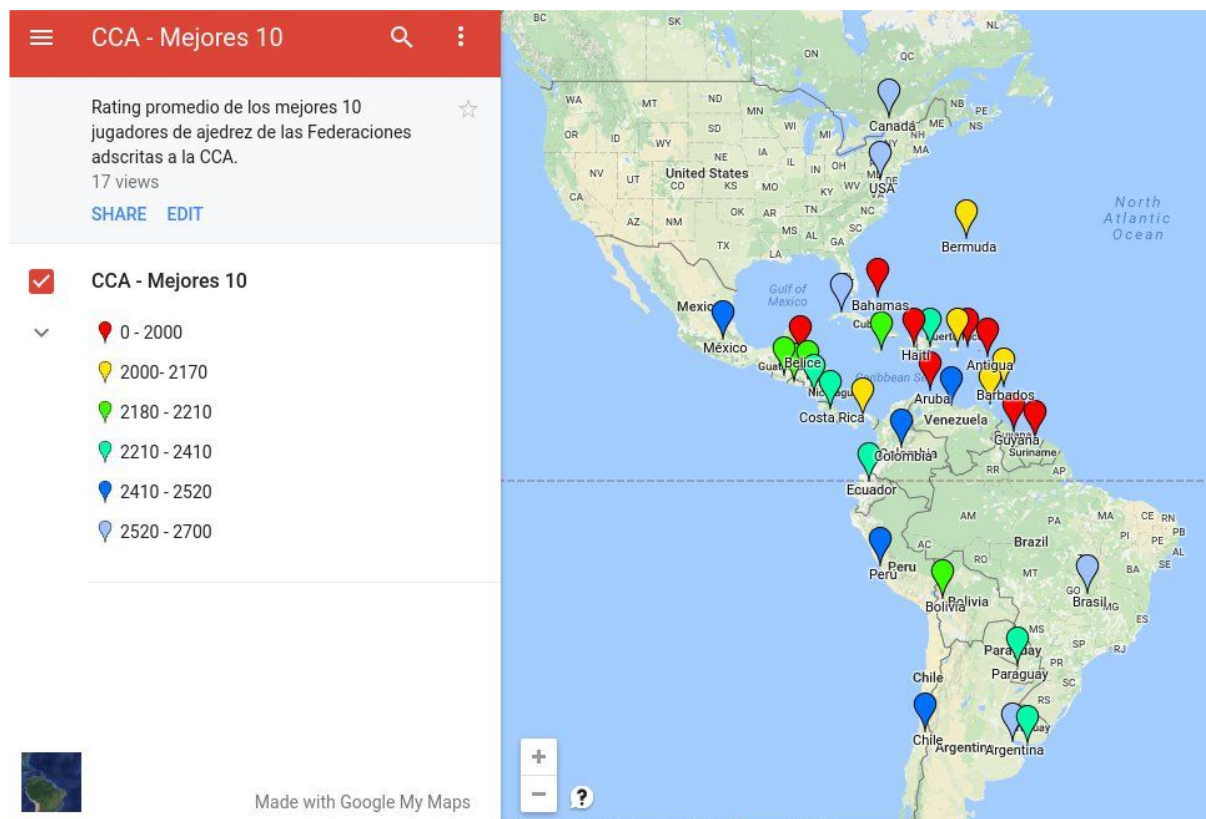
2.2. Estadísticas de la CCA por país por rubro

2.2.1. Ranking Global

Una estadística útil que ha introducido la FIDE es la del Ranking Global. El principal indicador que utiliza es el rating promedio de los 10 mejores jugadores activos. La siguiente tabla muestra el Ranking de las primeras 15 federaciones afiliadas a la CCA.

Ranking Continental	País	Ranking Global	Rating Promedio 10 mejores jugadores
1	EUA	3	2689
2	Cuba	16	2589
3	Argentina	25	2551
4	Brasil	31	2534
5	Canadá	33	2528
6	Perú	37	2516
7	Chile	50	2470
8	Colombia	53	2455
9	México	58	2439
10	Venezuela	61	2412
11	Paraguay	62	2405
12	Ecuador	68	2348
13	Uruguay	71	2319
14	Costa Rica	74	2323
15	República Dominicana	79	2354

En el siguiente mapa se puede apreciar el Ranking de la CCA de los 10 mejores jugadores por federación. Cada color representa un rango de rating, por ejemplo, el rojo representa a las federaciones cuyo rating se encuentra entre 0 y 2000.



El mapa detallado está disponible en el siguiente link [Ranking CCA Diez Mejores](#)

2.2.2. Jugadores con rating FIDE

El número de jugadores con rating FIDE permite conocer la actividad internacional de las federaciones.

México se encuentra actualmente en la posición 10 de la CCA con 514 jugadores activos con rating FIDE y con 1349 (incluyendo inactivos). El 38% de los jugadores están registrados como activos.

La siguiente tabla muestra las 15 federaciones afiliadas a la CCA con el mayor número de jugadores con rating FIDE.

	País	Jugadores con rating FIDE (activos)	Jugadores con rating FIDE (incluyendo inactivos)	Porcentaje Activos
1	EUA	1951	4135	47.2
2	Brasil	1771	3707	47.8
3	Argentina	1617	3202	50.5
4	Colombia	867	1822	47.6
5	Cuba	808	1732	46.7
6	Chile	714	1441	49.5
7	Perú	704	1584	44.4
8	Venezuela	675	997	67.7
9	Canadá	530	1074	49.3
10	México	514	1349	38.1
11	República Dominicana	335	485	69.1
12	Costa Rica	297	393	75.6
13	Bolivia	229	493	46.5
14	Uruguay	226	336	67.3
15	Ecuador	213	737	28.9

2.2.3. Jugadoras con rating FIDE

El número de jugadoras con rating FIDE permite conocer la actividad internacional de las mujeres en la CCA.

Se debe notar que el número de jugadoras activas e inactivas que se muestra es el mismo. Esto se debe a que la opción de búsqueda avanzada de la página de la FIDE tiene un error, genera la misma sumatoria para ambos casos. Los datos mostrados en la tabla corresponden a agosto del 2016.

	País	Jugadoras con rating FIDE (activos)	Jugadoras con rating FIDE (incluyendo inactivas)	Activas / Inactivas
1	Brasil	1917	1917	1.00
2	Colombia	1244	1244	1.00
3	USA	873	873	1.00
4	Ecuador	836	836	1.00
5	Venezuela	793	793	1.00
6	México	707	707	1.00
7	Perú	607	607	1.00
8	Cuba	447	447	1.00
9	Chile	413	413	1.00
10	Argentina	328	328	1.00
11	Bolivia	327	327	1.00
12	Costa Rica	221	221	1.00
13	República Dominicana	194	194	1.00
14	Canadá	174	174	1.00
15	Nicaragua	98	98	1.00

2.2.4. Jugadores con Títulos Internacionales

	País	Grandes Maestros	Maestros Internacionales	Maestros FIDE	Candidatos a Maestro
1	USA	52	63	124	19
2	Argentina	18	42	57	10
3	Cuba	17	32	81	2
4	Perú	9	13	31	2
5	Canadá	8	18	32	13
6	Brasil	7	16	56	22
7	Colombia	5	24	45	32
8	México	4	20	26	34
9	Chile	4	8	32	0
10	Paraguay	4	4	13	2
11	Venezuela	1	15	16	28
12	Ecuador	1	10	4	4
13	Costa Rica	1	5	7	5
14	Uruguay	1	5	9	12
15	Nicaragua	0	3	19	3

2.2.5. Jugadoras con Títulos Internacionales

	País	Grandes Maestras	Maestras Internacionales	Maestras FIDE	Candidatas a Maestra
1	Cuba	8	7	21	0
2	Colombia	2	10	11	0
3	Argentina	1	9	4	4
4	USA	1	3	2	0
5	Ecuador	1	1	5	2
6	Perú	1	0	11	0
7	Venezuela	0	9	2	8
8	México	0	8	11	16
9	Canadá	0	5	2	9
10	Brasil	0	5	4	6
11	Guatemala	0	5	1	1
12	Bolivia	0	3	1	7
13	El Salvador	0	3	6	6
14	Chile	0	2	2	0
15	Costa Rica	0	2	3	0

2.2.6. Árbitros Internacionales y FIDE

	País	Árbitros Internacionales	Árbitros FIDE
1	Argentina	41	19
2	USA	37	24
3	Brasil	31	21
4	Canadá	19	8
5	México	15	9
6	Cuba	15	4
7	Puerto Rico	12	9
8	Colombia	11	12
9	Venezuela	7	8
10	Paraguay	5	5
11	Nicaragua	4	5
12	Ecuador	4	4
13	Guatemala	4	1
14	Costa Rica	3	7
15	Perú	3	6

2.2.7. Entrenadores

	País	Entrenadores Senior	Entrenadores FIDE	Instructores FIDE	Instructores Nacionales	Instructores de desarrollo
1	USA	11	7	18	23	23
2	Cuba	3	21	16	13	10
3	Colombia	1	12	13	1	1
4	Argentina	1	10	6	1	0
5	Paraguay	1	5	6	6	3
6	Canadá	1	2	3	1	2
7	México	0	14	52	21	22
8	Chile	0	10	35	39	13
9	Ecuador	0	7	13	6	0
10	Bolivia	0	4	6	5	1
11	Perú	0	3	14	5	4
12	Brasil	0	3	4	1	1
13	Costa Rica	0	3	3	0	0
14	Puerto Rico	0	2	11	8	2
15	Venezuela	0	2	7	0	0

2.2.6. Organizadores Internacionales

	País	Organizadores Internacionales
1	USA	22
2	Canadá	7
3	Brasil	3
4	México	3
5	Ecuador	2
6	Nicaragua	2
7	Venezuela	2
8	Argentina	1
9	Bolivia	1
10	Cuba	1
11	Guatemala	1
12	Perú	1
13	República Dominicana	1

2.2.7. México en las Olimpiadas de Ajedrez

En esta sección se presenta una estadística de los resultados de México en las Olimpiadas de Ajedrez.

Las Olimpiadas de ajedrez son uno de los más importantes torneos ajedrecísticos que se celebran en el mundo. Se organizan oficialmente por la FIDE desde 1927 y tienen lugar cada dos años. La olimpiada de ajedrez es una competición por equipos, cada uno representando a un país (aunque el país organizador puede jugar con dos equipos o tres en el caso de que el número total de equipos sea impar). Además se otorgan medallas individuales a las mejores actuaciones por tablero. Antiguamente se celebraba una competición diferente para hombres y mujeres, pero con la inclusión de mujeres que han participado en las olimpiadas masculinas (por ejemplo Judit Polgár, con la selección de Hungría), ahora se compite en el torneo abierto y el torneo femenino. Las olimpiadas de ajedrez tienen una larga y rica historia, y a lo largo de sus ediciones han participado en ellas los mejores jugadores de cada época. [WIK]

La tabla muestra el lugar ocupado por México en cada olimpiada que ha participado en los torneos abiertos y femeninos. Los datos se obtuvieron de *Olimpbase* [OLIM] y de la serie de artículos publicados por el Maestro Armando Acevedo en la página *Ajedrez en México* [AMEX].

Olimpiada		Año	Lugar de México en el torneo abierto	Número de equipos participantes en el torneo abierto	Lugar del equipo femenino de México	Número de equipos participantes en torneo femenino
42	Baku	2016	94	180	52	140
41	Tromsø	2014	50	176	74	136
40	Istanbul	2012	43	157	25	127
39	Khanty-Mansiysk	2010	72	149	71	115
38	Dresden	2008	74	146	66	111
37	Turin	2006	47	148	53	103
36	Calvià	2004	54	129	57	87
35	Bled	2002	51	135	47	91
34	Istanbul	2000	77	126	46	86
33	Elista	1998	34	110	46	72
32	Yerevan	1996	No participó	114	51	74
31	Moscow	1994	39	124	63	81
30	Manila	1992	51	102	52	62
29	Novi Sad	1990	19	108	40	64
28	Thessaloniki	1988	44	107	39	56
27	Dubai	1986	41	108	22	49
26	Thessaloniki	1984	43	88	39	51
25	Lucerne	1982	39	92	33	45
24	La Valletta	1980	37	82	32	42
23	Buenos Aires	1978	21	66	No participó	32
22	Haifa	1976	No participó	48	No participó	23
21	Nice	1974	41	75	No participó	26
20	Skopje	1972	41	63	No participó	23
19	Siegen	1970	44	60	No hubo torneo femenino	
18	Lugano	1968	46	53		
17	Havana	1966	44	52		
16	Tel Aviv	1964	40	50		

2.3. Tablas comparativas de las estadísticas 2004-2008-2016

La siguiente tabla muestra las estadísticas disponibles de México para comparar 2004, 2008 y 2016. Incluye una columna para identificar el sentido de la variación en cada periodo.

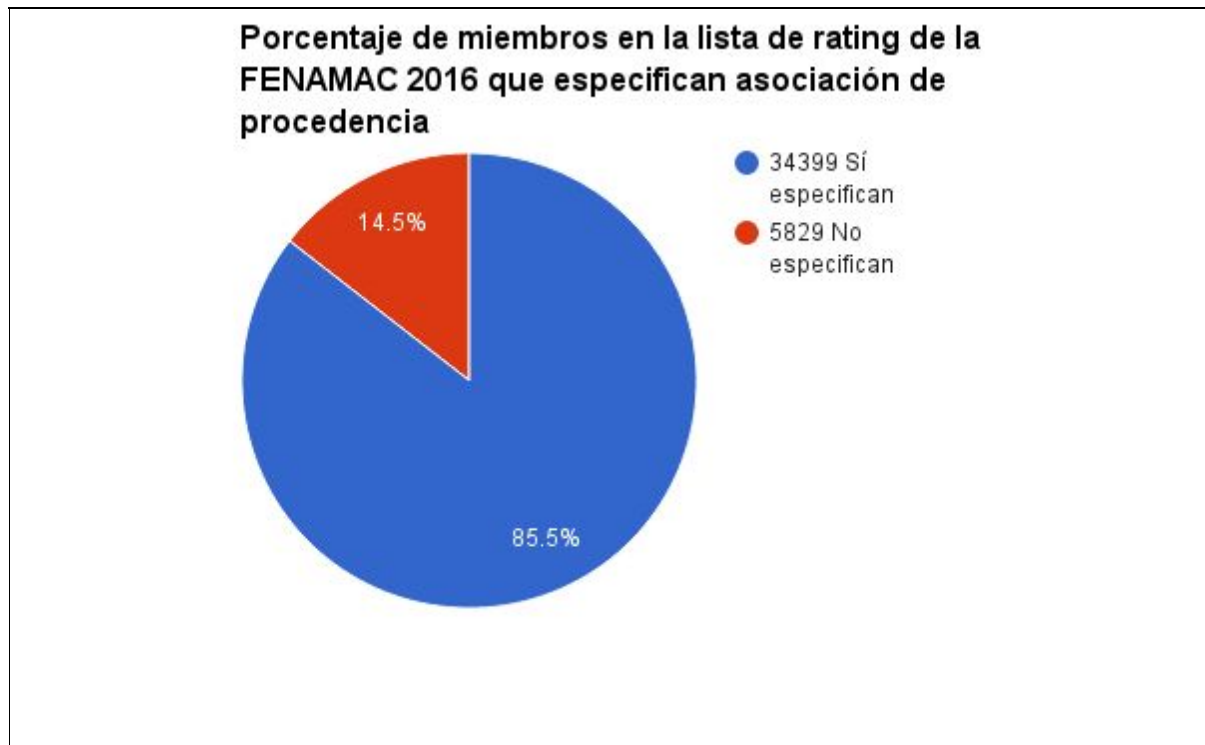
Indicador	2004	2008		2016	
Rating promedio 10 mejores	2422	2467	↑	2439	↓
Jugadores con rating FIDE (activos e inactivos)	329	557	↑	1349	↑
Jugadores con rating FIDE (activos)	165	398	↑	514	↑
Porcentaje activos	50%	71%	↑	38%	↓
Grandes Maestros	1	3	↑	4	↑
Grandes Maestras	0	0	↔	0	↔
Maestros Internacionales	19	22	↑	20	↓
Maestras Internacionales	2	4	↑	8	↑
Maestros FIDE	25	34	↑	26	↓
Maestras FIDE	0	0	↔	11	↑
Rating promedio jugadores activos	2133	2257	↑	1885	↓

La siguiente tabla muestra el lugar continental de México en 2004, 2008 y 2016 para cada indicador. Se incluye una columna para indicar el sentido de la variación. Por ejemplo, en el número de Maestros Internacionales, México se encontraba en lugar 4 en 2004. subió a lugar 3 en 2008. Esto se muestra con una flecha en verde para enfatizar la mejoría. En 2016, México bajó al lugar 5, lo cual se enfatiza con una flecha roja.

Indicador	Lugar Continental				
	2004	2008		2016	
Rating promedio 10 mejores	8	6	↑	9	↓
Jugadores con rating FIDE (activos e inactivos)	5	5	↔	8	↓
Jugadores con rating FIDE (activos)	7	5	↑	10	↓
Grandes Maestros	7	6	↑	8	↓
Grandes Maestras	X	X	↔	X	↔
Maestros Internacionales	4	3	↑	5	↓
Maestras Internacionales	5	4	↑	4	↔
Maestros FIDE	4	5	↓	9	↓
Maestras FIDE	X	X	↔	2	↑

3. Análisis del ajedrez mexicano en el contexto de la FENAMAC

En la lista de rating de la FENAMAC de marzo de 2016 aparecen listados 40228 miembros de los cuales 34339 especifican la asociación de procedencia. En el anexo B se encuentran disponibles las estadísticas detalladas. En la sección 3 solamente se presenta la información relevante para resaltar la situación de las asociaciones más representativas. El análisis de las secciones 3.1., 3.2. y 3.3. que se refieren a las estadísticas por asociación se hacen con el 85.5% que especifica la asociación de procedencia. El análisis general de la sección 3.4., que se refiere a las estadísticas por intervalos de rating, se hace con el 100% de los miembros.

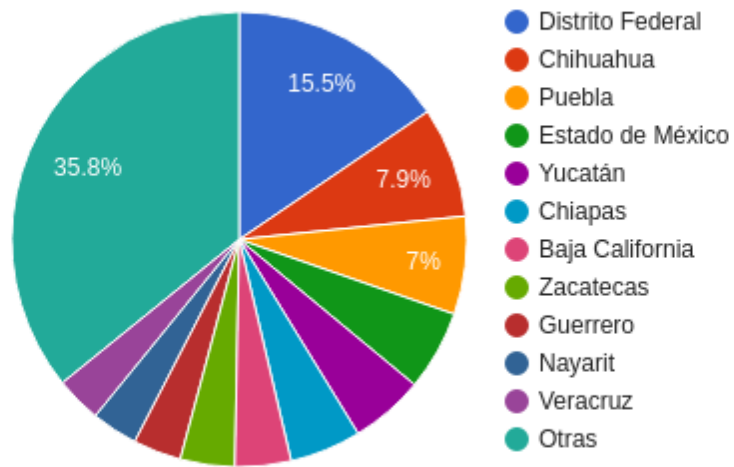


3.1. Asociaciones con el mayor número de afiliados

En la tabla se muestran las asociaciones con más de 1000 afiliados. La lista detallada se puede revisar en el Anexo B.

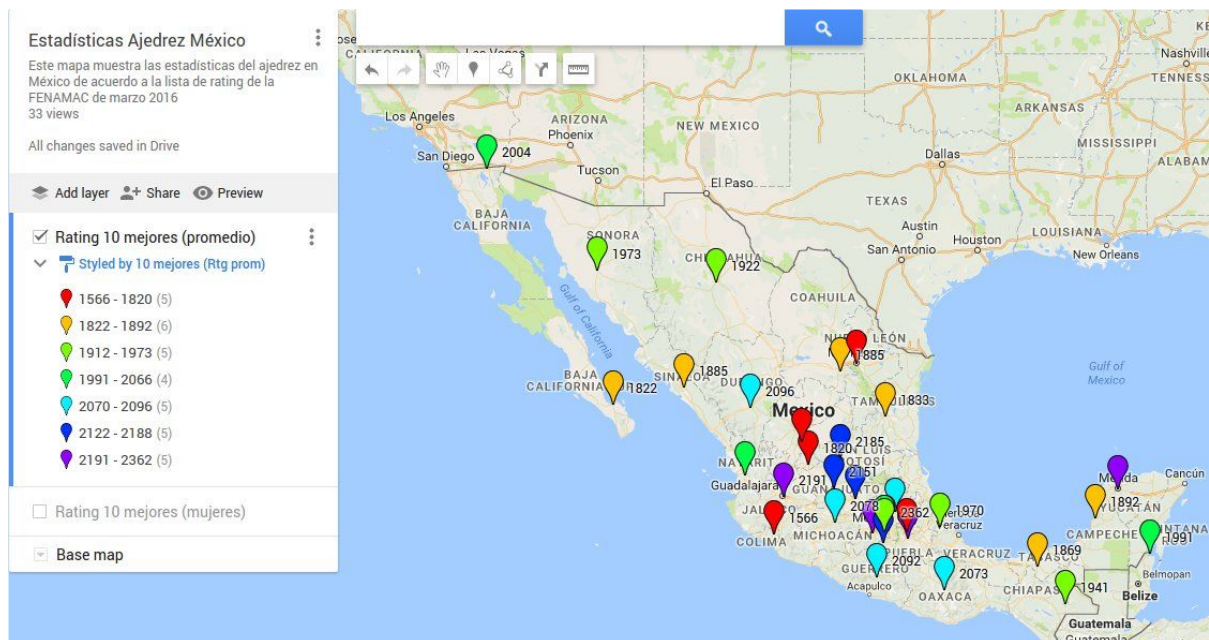
	Asociación	Número de Afiliados
1	Distrito Federal	4765
2	Chihuahua	2411
3	Puebla	2136
4	Estado de México	1746
5	Yucatán	1610
6	Chiapas	1561
7	Baja California	1220
8	Zacatecas	1189
9	Guerrero	1051
10	Nayarit	1012
11	Veracruz	1003
12	Otras	11008

Porcentaje de acuerdo al número de afiliados



3.2. Ranking de Asociaciones

El [mapa interactivo](#) permite apreciar el ranking de la FENAMAC de los 10 mejores jugadores por asociación y de las 10 mejores jugadoras por asociación. Se ha procurado la agrupación por color en segmentos de aproximadamente 5 asociaciones para agrupar a las asociaciones de fuerza similar. Por ejemplo, el morado agrupa a las asociaciones más fuertes.



Asociaciones rankeadas de acuerdo al promedio de sus 10 jugadores con más alto rating.

	Asociación	Rating 10 mejores
1	Distrito Federal	2362
2	Yucatán	2224
3	Estado de México	2211
4	Jalisco	2191
5	Puebla	2191
6	IMSS	2188
7	San Luis Potosí	2185
8	Guanajuato	2151
9	Morelos	2140
10	Querétaro	2122
11	Durango	2096
12	Guerrero	2092
13	Michoacán	2078
14	Oaxaca	2073
15	Hidalgo	2070
16	IPN	2066
17	Nayarit	2023
18	Baja California	2004
19	Quintana Roo	1991
20	Sonora	1973
21	Veracruz	1970
22	Chiapas	1941
23	Chihuahua	1922
24	UNAM	1912
25	Campeche	1892
26	Coahuila	1885
27	Sinaloa	1885
28	Tabasco	1869
29	Tamaulipas	1833
30	Baja California Sur	1822
31	Aguascalientes	1820
32	Tlaxcala	1805
33	Nuevo León	1789
34	Zacatecas	1745
35	Colima	1566

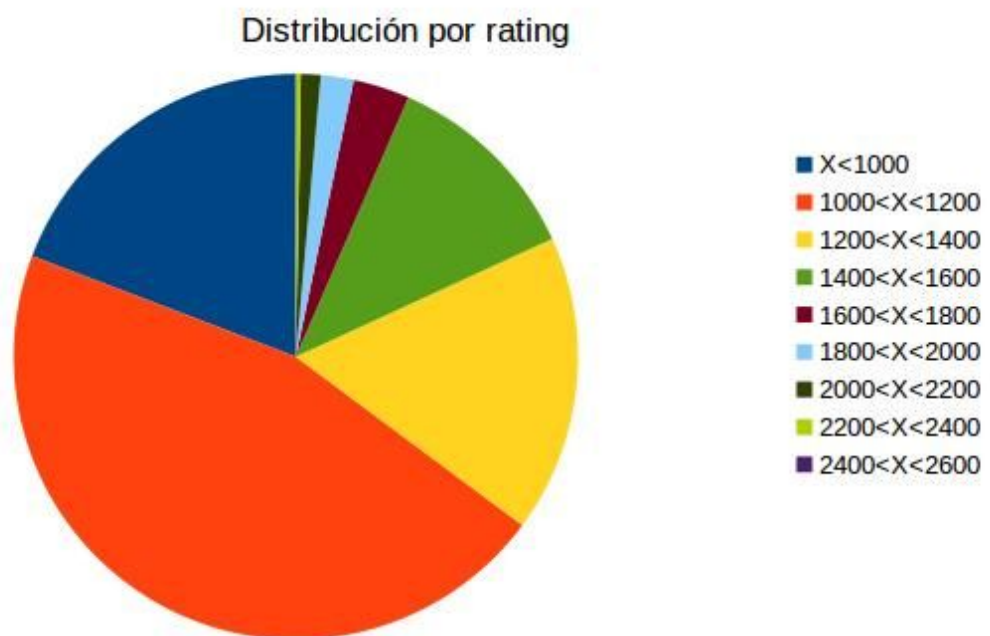
3.3. Ranking femenino de asociaciones

Asociaciones rankeadas de acuerdo al promedio de sus 10 jugadoras con más alto rating.

	Asociación	Rating promedio 10 mejores jugadoras
1	Puebla	1952
2	Distrito Federal	1934
3	Yucatán	1837
4	Durango	1821
5	Jalisco	1818
6	Estado de México	1817
7	Hidalgo	1758
8	Chihuahua	1701
9	Oaxaca	1677
10	Nayarit	1670
11	UNAM	1629
12	Guerrero	1628
13	Michoacán	1625
14	Querétaro	1624
15	Guanajuato	1597
16	San Luis Potosí	1597
17	Sonora	1584
18	Baja California	1537
19	Quintana Roo	1531
20	Tabasco	1527
21	Tlaxcala	1495
22	Chiapas	1491
23	Aguascalientes	1473
24	Morelos	1466
25	Campeche	1456
26	Veracruz	1451
27	Tamaulipas	1448
28	Zacatecas	1447
29	Nuevo León	1446
30	IPN	1427
31	Coahuila	1401
32	Sinaloa	1392
33	IMSS	1388
34	Colima	1314
35	Baja California Sur	1313

3.4. Estadísticas del ajedrez mexicano por intervalo de rating

Rating	Distribución	Porcentaje
$X < 1000$	7725	19.2
$1000 < X < 1200$	18361	45.64
$1200 < X < 1400$	6842	17.01
$1400 < X < 1600$	4671	11.61
$1600 < X < 1800$	1305	3.24
$1800 < X < 2000$	757	1.88
$2000 < X < 2200$	452	1.12
$2200 < X < 2400$	110	0.27
$2400 < X < 2600$	6	0.01
Total	40229	100

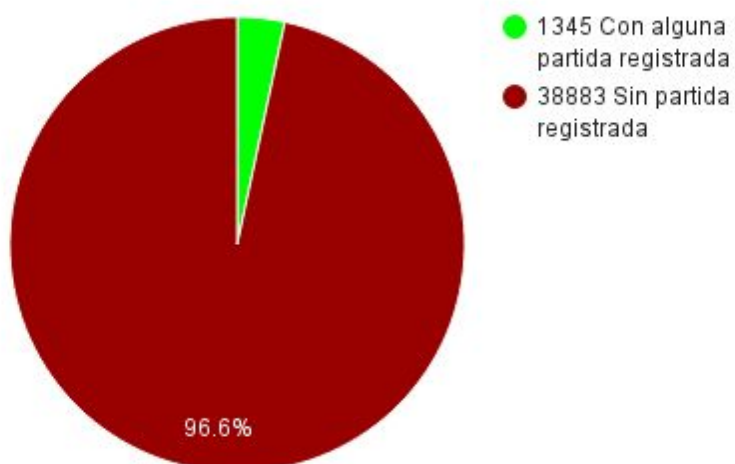


3.5. Jugadores activos

El número de jugadores con alguna partida registrada en la lista de marzo 2016 es de 1354. Esto significa el 3.36% de los jugadores registrados en la lista FENAMAC. En todas las listas previas de la FENAMAC a las que los autores pudieron tener acceso, el porcentaje es siempre menor a 3.5%.

La siguiente gráfica permite visualizar que el porcentaje de participación es muy bajo.

Porcentaje de jugadores activos en la lista FENAMAC Marzo 2016



3.6. Análisis de datos

El número total de miembros de la lista de rating de la FENAMAC es 40228 con un rating promedio nacional de 1170, un rating máximo de 2514 y un rating mínimo de 857. 84.5% de los miembros especifican su asociación de procedencia.

En lo que se refiere a la población por asociación, se puede observar que la mayoría de los jugadores se concentra en los estados del centro del país (DF, EDM, PUE). Notables excepciones son Chihuahua, Yucatán y Chiapas.

Analizando el ranking de asociaciones se observa que la fuerza se concentra en el centro del país con la clara excepción de Yucatán. Mientras que en el ajedrez femenino hay una mejor distribución territorial, pues las jugadoras más fuertes se encuentran en diferentes regiones del país, por ejemplo Puebla, Distrito Federal, Yucatán y Durango.

En lo que se refiere al número de jugadores por intervalo de rating, podemos notar que la gran mayoría de los jugadores (más del 90%) se concentran en la llamada cuarta fuerza o principiantes (menos 1600 puntos de rating), un 3.2% en tercera fuerza, un 1.8% en segunda fuerza y un 0.3% en primera fuerza.

El porcentaje de jugadores activos es de 3.36%, lo cual indica una participación proporcional muy baja. Esta tendencia se repite en listas anteriores de la FENAMAC donde el porcentaje de jugadores activos es menor a 3.5%.

4. ¿Ha habido mejoría en el ajedrez de federado de México?

4.1. Contexto internacional

En la opinión de los autores, el ajedrez de México no ha presentado una mejoría en el contexto internacional en el periodo 2004-2016.

México ha tenido un retroceso en el ranking global y en el continental. A pesar de que el rating promedio de los 10 mejores jugadores ha permanecido prácticamente constante, otras federaciones han presentado una mejoría sustancial y eso ha provocado que México quede rezagado.

A nivel continental es notable la mejoría de la federación de Estados Unidos (USCF) que actualmente se encuentra en el lugar 3 global. Se puede argumentar que esto se ha logrado gracias a que varios jugadores de élite se han cambiado a la USCF recientemente.

Otro caso relevante es el de Cuba, que se encontraba en el lugar 4 en 2004 y actualmente es el segundo lugar continental (16 global). Se debe notar que la Federación Cubana está constantemente renovando sus equipos representativos, poniendo especial énfasis en la formación de nuevos talentos de alto rendimiento.

Tomando en cuenta que tanto Estados Unidos como Cuba se encuentran geográficamente cerca de México, debería ser posible para la FENAMAC organizar eventos específicamente diseñados para el desarrollo de nuevos talentos.

En lo que se refiere al número de jugadores registrados en la lista de la FIDE, los números han aumentado significativamente. Sin embargo, en este rubro México también se ha rezagado debido a que otras federaciones organizan más eventos válidos para rating internacional. El problema es evidente al notar que la FENAMAC ha bajado a la posición 10 continental y que solamente el 38% de los registrados se encuentran activos en la lista de la FIDE.

El ajedrez femenino de México sí ha presentado una mejoría. Actualmente hay un mayor número de Maestras Internacionales y de Maestras FIDE. Sin embargo, el avance de la FENAMAC es lento a comparación de otras federaciones que están mejorando a buen ritmo el rendimiento deportivo de sus mejores jugadoras. Hay que notar que la mayoría de los datos estadísticos de género son relativamente nuevos. En el futuro será posible evaluar mejor el desempeño femenino de la FENAMAC.

4.2. Contexto FENAMAC

En la opinión de los autores, la lista de la FENAMAC permite un análisis muy limitado de la situación actual del ajedrez mexicano. La principal variable es la inactividad de la lista. El indicador de *jugadores activos* con menos de 3.5% por lista publicada permite inferir que la gran mayoría de los eventos realizados en territorio nacional no son reportados. Eso implica un grave problema estructural que debe ser solucionado.

La limitante se hace más evidente al notar que la lista ha crecido considerablemente en número, pero no en actividad, lo que permite inferir que la gran mayoría de los jugadores registrados han participado en muy poco eventos. Quizá solamente los suficientes para quedar registrados, pero no se les ha dado seguimiento.

A pesar de las limitantes de los datos de la lista, se puede decir que en el ajedrez femenino ha habido una mejoría, lo cual son buenas noticias que permiten augurar un mejor equilibrio de género en el ajedrez nacional.

También se puede observar que la fuerza ajedrecista se concentra en el centro del país con la clara excepción del estado de Yucatán.

Debe notarse que la gran mayoría de los jugadores mexicanos se concentran en la llamada cuarta fuerza (rating menor a 1600). A pesar de que esta situación se demostró desde el estudio realizado en 2004, la política ha sido la de crear torneos con la mayor premiación enfocada a las fuerzas superiores. En otras federaciones se busca masificar el ajedrez por medio de las ligas por equipos y de los torneos por secciones.

4.3. Opiniones personales de Zulia López

En términos de la información plasmado en el actual documento se tiene que existe una gran cantidad de jugadores a nivel competitivo, sin embargo los esfuerzos son totalmente individuales, ya que existe gaps muy amplios, es decir, que la federación así como las asociaciones no están cumpliendo con sus funciones como son el ajedrez formativo y competitivo.

4.4. Opiniones personales de Francisco Estrada

De acuerdo con la información presentada, se observa una cantidad importante de jugadores que están detenidos en un rango de rating determinado, siendo el objetivo del deporte competitivo, el desarrollo de la capacidad y habilidad cognitiva de este juego ciencia, a través del estudio y preparación de partidas y su posterior aplicación en torneos. Además de crecimiento, creo que falta incentivar desde el jugador hasta las asociaciones, y antes de esto unificar los objetivos deportivos antes que políticos. De acuerdo a noticias recientes, vemos cómo se desperdician.

4.5. Opiniones personales de Marcos Iván Quintana

El consejo directivo de la FENAMAC, en el periodo 2004-2016, no tuvo la capacidad técnica ni operativa para potenciar al ajedrez mexicano.

En el aspecto deportivo no hubo algún avance significativo. De hecho, el estancamiento ha provocado que federaciones con menos recursos hayan rebasado a la FENAMAC.

En lo que se refiere al aspecto organizacional, el avance no ha sido suficiente. En las conclusiones del artículo [SAM08] de 2008 se enfatizó la necesidad de un sistema eficiente para el registro y seguimiento de los ajedrecistas.

La limitante más fuerte de la representatividad de este artículo es el número de eventos que se registran para rating. Eventos masivos como las exhibiciones de simultáneas dejan entrever que la afición al ajedrez en México es mucho mayor que la representada por la FENAMAC. Sin embargo, el número de jugadores registrados sigue siendo poco significativo con respecto de la población total del país.

En 2016 podemos observar que esa problemática sigue presente, a pesar de que los medios tecnológicos han evolucionado considerablemente y de que existen varias herramientas para dar solución. No ha sido prioridad de la FENAMAC la implementación de un sistema eficiente de rating. Tampoco lo ha sido el seguimiento de los ajedrecistas, lo cual queda en evidencia con la mínima participación en la publicación de cada lista (menos de 3.5%).

El consejo directivo de la FENAMAC no ha tomado consciencia de la importancia del registro de todos los eventos. El registro de rating debe ser obligatorio para poder demostrar el avance, cuando lo haya, en todos los niveles.

En lo que se refiere a darle prioridad a la lista FIDE sobre la lista FENAMAC, la misma problemática de 2008 sigue presente. Las federaciones con mayor éxito tienen sus propios sistemas de rating, los cuales evalúan el rendimiento de los jugadores en paralelo a la FIDE.

Es importante notar que la FENAMAC toma los valores de rating directamente de la lista de la FIDE. Eso significa que el rating de los jugadores registrados en la FIDE variará solamente en torneos que sean registrados y avalados por la FIDE. Esta política tiene varias consecuencias. Una de ellas es que los jugadores que juegan por primera vez un torneo FIDE suben drásticamente de rating aunque eso no se vea reflejado en su calidad de juego. Otra consecuencia es que los jugadores activos en el extranjero tienen una variación de rating más constante, debido a que la mayoría de los torneos que se juegan en México no se reportan a la FIDE.

La CCA tampoco ha tenido un progreso considerable desde 2008. La suma de los jugadores activos en la FIDE es de poco más de 25 mil en 35 federaciones. El retraso se hace evidente cuando comparamos con algunas federaciones que tienen un mayor número de jugadores activos registrados por sí solas, por ejemplo, Francia (44 mil), España (39 mil), India (58 mil), Rusia (60 mil), Alemania (30 mil).

A nivel internacional es importante notar el retraso de las federaciones de América con respecto de federaciones de Europa. Por poner un ejemplo, la Federación de Ajedrez de Alemania tiene más miembros registrados en la FIDE que todas las federaciones de América en conjunto.

La administración de la FENAMAC que inició en 2016 se ha caracterizado por una mejor distribución de actividades en el territorio nacional, sin embargo, ha dado una pésima señal en el aspecto deportivo. El desconocimiento técnico se hace evidente al entregar el peor resultado de México en una olimpiada, colocando al país en el lugar 94 de 180 participantes (Bakú, 2016).

El estudio presentado en este documento, en combinación con los estudios de 2004 y 2008, ofrecen al consejo directivo actual de la FENAMAC y a los consejos directivos de las asociaciones afiliadas, herramientas para una mejor toma de decisiones y para el diseño de nuevas políticas que en verdad apoyen el desarrollo del ajedrez mexicano.

Los principales cambios que deben apoyarse son los siguientes:

1. La implementación de un sistema eficiente de rating en el que todos los eventos llevados a cabo en territorio nacional sean tomados en cuenta.
2. La capacitación de árbitros y técnicos para que hagan el registro apropiado de los resultados de los jugadores.
3. La creación de ligas por equipos que permitan la participación masiva de ajedrecistas. Usualmente, los eventos de liga se pueden llevar a cabo en varias sedes de manera simultánea. El consejo directivo de la FENAMAC se puede apoyar de otras federaciones con experiencias de éxito en el tema (e.g. Federación Española).
4. Redistribuciones de la premiación en los eventos. Tomando en cuenta que más del 90% de los jugadores mexicanos se encuentran en la cuarta fuerza, tiene sentido distribuir la premiación a ese sector para motivar la participación. Por citar un ejemplo, la Federación Alemana promueve torneos divididos por secciones de rating de 10 jugadores. Cada uno de los torneos es round-robin con su propia premiación y se reporta al rating nacional (en algunas ocasiones también FIDE). De esta manera cada jugador se enfrenta a otros de fuerza similar y el progreso deportivo se hace evidente en cada participación.

5. Organizaciones no federadas

Los autores están conscientes de que no todo el ajedrez mexicano es representado por la FENAMAC. Existen varias organizaciones serias que están haciendo labor de difusión, enseñanza, masificación y competencia de manera independiente. También existen clubes que no se encuentran afiliados a las asociaciones estatales.

Es probable que el impacto que tienen estas organizaciones en el ajedrez en México sea mucho mayor de lo que se puede estimar utilizando la metodología del estudio presentado en el presente documento.

Las principales organizaciones de las que se tiene conocimiento son las siguientes:

- Escuela Nacional de Ajedrez, A.C. (ESNAJ)
 - <http://www.esnaj.mx/>
- Fundación Kasparov de Ajedrez para Iberoamérica
 - <https://www.kasparovfundacionajedrez.com/>
- Ajedrez Educativo UNAM
 - <http://www.ajedrezunam.mx/>
- Construajedrez
 - <http://construajedrez.blogspot.nl/>
- Chess Academy
 - <http://www.chessacademy.com.mx/>
- Ajedrez Individual
 - <http://www.ajedrezindividual.com/>
- EDARAYS Yucatán
- Torremex Jalisco

6. Conclusiones

La lista de rating de la FENAMAC tiene poco más de cuarenta mil jugadores registrados, de los cuales más del 90% tienen menos de 1600 puntos de rating. En otras palabras, la gran mayoría de los ajedrecistas mexicanos tienen un nivel de juego de cuarta fuerza.

La lista de la FENAMAC tiene una variación menor al 3.5% en cada publicación, lo que implica que el número de eventos organizados y registrados es mínimo. Este factor incide de manera directa en el desarrollo de la carrera deportiva de los ajedrecistas.

En el contexto de América, el ajedrez de México no ha podido colocarse como líder en ninguno de los indicadores de cantidad o calidad. Aunque la mayoría de los indicadores han permanecido prácticamente constantes, otras federaciones del continente han avanzado y eso ha provocado que México quede rezagado.

El ajedrez femenino ha presentado una mejoría en el periodo comprendido de 2004 a 2016 en prácticamente todos los rubros. Debe notarse que la información disponible es relativamente poca. El ajedrez varonil ha tenido variaciones de contraste, en varios rubros ha tenido un franco retroceso con respecto de otras federaciones.

Acerca de los autores

Zulia López Flores, es Maestrante en Economía Aplicada por la UAEMex, ha participado activamente desde la adolescencia como jugador, árbitro y enseñanza del ajedrez, además de ellos profesionalmente ha trabajado en la IP en áreas de Inteligencia de la Información. Actualmente trabaja en la enseñanza a distancia en la UNADm en las diferentes áreas de la Economía sobre todo en términos cuantitativos.

Francisco Estrada, Ingeniero Mecánico, Maestrando en Ciencias Administrativas, Maestrando en Ciencias de la Ingeniería, jugador de ajedrez universitario para el ITCM, autor de varios artículos nacionales e internacionales, actualmente profesor en la Universidad Tecnológica de Altamira

Marcos Iván Quintana es Doctor en Ciencias de la Computación por la Universidad de Birmingham, Reino Unido. Ha publicado artículos en foros internacionales y ha sido distinguido con varios reconocimientos académicos, incluyendo el premio al mejor artículo en EvolIASP 2003. Actualmente desarrolla su actividad profesional en la región del BrainPort en Países Bajos. Es miembro de la Red Global de Mexicanos en el Exterior (RGMX). Es ajedrecista (1925 rating FIDE) y entrenador FIDE. Uno de sus intereses es el desarrollo tecnológico del ajedrez.

Agradecimientos: Los autores agradecen a los voluntarios que apoyaron con la captura de datos al principio del proyecto. A Gerardo Santiago por los datos obtenidos de las listas FENAMAC. A Eduardo Montero por los comentarios acerca del documento.

Referencias

[SAM04] Quintana, Marcos Iván. Situación actual del ajedrez mexicano. Análisis del rating Internacional y nacional (Febrero 2004). Ajedrez en México. 2004.

<http://aacevedo.galeon.com/NotInternacionales/sitmex.pdf>

[SAM08] Herrera Flores, Ezequiel; Quintana, Marcos Iván. Situación actual del ajedrez mexicano. Análisis del rating Internacional y nacional (Febrero 2008). Ajedrez en México. 2008.

<http://aacevedo.galeon.com/MIQuintana/SitAjMex2008.pdf>

[FIDE] Rating list March 2016. <http://www.fide.com>

[FENAMAC] Lista de rating marzo 2016. <http://www.fenamac.org/>

Fecha de consulta: 30 de marzo de 2016

[WIK] Olimpiadas de Ajedrez. https://es.wikipedia.org/wiki/Olimpiadas_de_ajedrez

[OLIM] Olimpbase. <http://www.olimpbase.org/>

[AMEX] Acevedo, Armando. La participación de México en las Olimpiadas de Ajedrez.

<http://aacevedo.galeon.com/AAcevedo/AAcevedo.html>

Fecha de consulta: 22 de octubre de 2016

Anexo A. Estadísticas CCA

País	Número de jugadores con rating FIDE (incluyendo inactivos)	Número de jugadoras con rating FIDE (mujeres incluyendo inactivas)	Número de jugadores con rating FIDE (solo activos)
Antigua	0	0	0
Argentina	3202	138	1617
Aruba	32	7	15
Bahamas	27	2	13
Barbados	119	17	48
Belice	0	0	0
Bermuda	42	2	1
Bolivia	493	75	229
Brasil	3707	372	1771
British Virgin Islands	4	0	0
Canadá	1074	89	530
Chile	1441	104	714
Colombia	1822	289	867
Costa Rica	393	56	297
Cuba	1732	279	808
República Dominicana	485	35	335
Ecuador	737	216	213
El Salvador	16	16	16
Guatemala	72	19	32
Guyana	45	3	2
Haití	2	0	1
Honduras	23	6	16
Jamaica	30	11	11
México	1349	50	514
Nicaragua	256	95	156
Panamá	145	25	119
Paraguay	319	68	143
Perú	1584	592	704
Puerto Rico	267	98	145
Surinam	86	49	69
Trinidad y Tobago	172	96	117
Uruguay	336	22	226
USA	4135	274	1951
Venezuela	997	197	675

País	Número de jugadoras con rating FIDE (mujeres solo activas)	Número de Grandes Maestros (Hombres)	Número de Grandes Maestras Mujeres)	Número de Maestros Internacionales (Hombres)
Antigua	0	0	0	0
Argentina	73	18	1	42
Aruba	2	0	1	0
Bahamas	0	0	0	0
Barbados	11	0	0	3
Belice	0	0	0	0
Bermuda	1	0	0	0
Bolivia	57	0	0	1
Brasil	247	7	0	16
British Virgin Islands	0	0	0	0
Canadá	39	8	0	18
Chile	64	4	0	8
Colombia	143	5	2	24
Costa Rica	45	1	0	5
Cuba	131	17	8	32
República Dominicana	27	0	0	3
Ecuador	66	1	1	10
El Salvador	16	0	0	3
Guatemala	8	0	0	2
Guyana	0	0	0	0
Haití	0	0	0	0
Honduras	4	0	0	1
Jamaica	6	0	0	0
México	35	4	0	20
Nicaragua	95	0	0	3
Panamá	25	0	0	1
Paraguay	68	4	0	4
Perú	592	9	1	13
Puerto Rico	98	0	0	2
Surinam	49	0	0	0
Trinidad y Tobago	5	0	0	1
Uruguay	17	1	0	5
USA	142	52	1	63
Venezuela	125	1	0	15

País	Número de Maestras Internacionales (Mujeres)	Número de Maestros FIDE (Hombres)	Número de Maestras FIDE (Mujeres)	Número de Candidatos a Maestro (Hombres)
Antigua	0	0	0	0
Argentina	9	57	4	10
Aruba	0	2	1	2
Bahamas	0	0	0	4
Barbados	0	0	0	2
Belice	0	0	0	0
Bermuda	0	0	0	1
Bolivia	3	7	1	8
Brasil	5	56	4	22
British Virgin Islands	0	0	0	0
Canadá	5	32	2	13
Chile	2	32	2	0
Colombia	10	45	11	32
Costa Rica	2	7	3	5
Cuba	7	81	21	2
República Dominicana	0	10	2	0
Ecuador	1	4	5	4
El Salvador	3	10	6	4
Guatemala	5	11	1	0
Guyana	0	0	0	2
Haití	0	0	0	1
Honduras	0	8	1	7
Jamaica	1	2	0	9
México	8	26	11	34
Nicaragua	0	19	2	3
Panamá	0	6	0	7
Paraguay	0	13	1	2
Perú	0	31	11	2
Puerto Rico	2	7	3	10
Surinam	0	4	3	5
Trinidad y Tobago	0	9	2	13
Uruguay	1	9	0	12
USA	3	124	2	19
Venezuela	9	16	2	28

País	Número de Candidatas a Maestra (Mujeres)	Número de Árbitros Internacionales	Número de Árbitros FIDE	Número de Entrenadores FIDE Senior
Antigua	0	0	0	0
Argentina	4	41	19	1
Aruba	0	0	0	0
Bahamas	1	0	1	0
Barbados	2	0	0	0
Belice	0	0	0	0
Bermuda	0	0	1	0
Bolivia	7	2	0	0
Brasil	6	31	21	0
British Virgin Islands	0	0	0	0
Canadá	9	19	8	1
Chile	0	2	8	0
Colombia	0	11	12	1
Costa Rica	0	3	7	0
Cuba	0	15	4	3
República Dominicana	0	4	4	0
Ecuador	2	3	4	0
El Salvador	6	4	1	0
Guatemala	1	1	0	0
Guyana	0	0	0	0
Haití	0	0	0	0
Honduras	3	1	0	0
Jamaica	4	15	9	0
México	16	4	5	0
Nicaragua	0	0	3	0
Panamá	4	5	5	1
Paraguay	1	3	6	0
Perú	0	12	9	0
Puerto Rico	5	0	1	0
Surinam	8	1	4	0
Trinidad y Tobago	2	1	2	0
Uruguay	2	2	1	0
USA	0	37	24	11
Venezuela	8	7	8	0

País	Número de Entrenadores FIDE	Número de Instructores FIDE	Número de Instructores Nacionales	Número de Instructores de Desarrollo
Antigua	0	0	0	0
Argentina	10	6	1	0
Aruba	0	0	0	0
Bahamas	0	0	4	2
Barbados	0	0	0	0
Belice	0	0	0	0
Bermuda	0	0	0	0
Bolivia	4	6	5	1
Brasil	3	4	1	1
British Virgin Islands	0	0	0	0
Canadá	2	3	1	2
Chile	10	35	39	13
Colombia	12	13	1	1
Costa Rica	3	3	0	0
Cuba	21	16	13	10
República Dominicana	7	13	6	0
Ecuador	1	0	0	0
El Salvador	0	0	0	0
Guatemala	0	0	0	1
Guyana	0	0	0	0
Haití	0	1	0	0
Honduras	0	0	0	0
Jamaica	14	52	21	22
México	0	6	1	6
Nicaragua	1	16	11	5
Panamá	5	6	6	3
Paraguay	3	14	5	4
Perú	2	11	8	2
Puerto Rico	1	0	0	0
Surinam	0	2	4	0
Trinidad y Tobago	0	7	0	0
Uruguay	1	0	0	0
USA	7	18	23	23
Venezuela	2	7	0	0

País	Número de Organizadores Internacionales	Rating Promedio 10 mejores jugadores	Ranking Global
Antigua	0	0	0
Argentina	1	2551	25
Aruba	0	1906	143
Bahamas	0	1701	154
Barbados	0	2116	14
Belice	0	0	0
Bermuda	0	2064	125
Bolivia	1	2187	101
Brasil	3	2534	31
British Virgin Islands	0	0	0
Canadá	7	2528	33
Chile	0	2470	50
Colombia	0	2455	53
Costa Rica	0	2323	74
Cuba	1	2589	16
República Dominicana	2	2354	79
Ecuador	0	2348	68
El Salvador	1	2188	100
Guatemala	0	2208	96
Guyana	0	1477	170
Haití	0	1957	132
Honduras	0	2189	110
Jamaica	3	2209	111
México	2	2439	58
Nicaragua	0	2210	92
Panamá	0	2141	104
Paraguay	1	2405	62
Perú	0	2516	37
Puerto Rico	1	2164	105
Surinam	0	207	131
Trinidad y Tobago	0	2132	112
Uruguay	0	2319	71
USA	22	2689	3
Venezuela	2	2412	61

Anexo B. Estadísticas FENAMAC

Asociación	Número de Afiliados	Rating Máximo	Rating Mínimo
Aguascalientes	329	1984	888
Baja California	1220	2270	863
Baja California Sur	637	2002	884
Campeche	568	2326	887
Chiapas	1561	1980	912
Chihuahua	2411	2000	901
Coahuila	329	2116	907
Colima	152	2122	878
Distrito Federal	4765	2506	865
Durango	541	2250	918
Estado de México	1746	2360	864
Guanajuato	596	2201	907
Guerrero	1051	2208	911
Hidalgo	359	2290	922
IMSS	99	2289	915
IPN	351	2427	947
Jalisco	431	2295	926
Michoacán	691	2233	905
Morelos	436	2302	897
Nayarit	1012	2229	892
Nuevo León	195	2160	887
Oaxaca	958	2189	903
Puebla	2136	2369	914
Querétaro	731	2257	913
Quintana Roo	713	2196	885
San Luis Potosí	631	2207	886
Sinaloa	222	2000	886
Sonora	255	2074	864
Tabasco	285	2100	898
Tamaulipas	377	1960	913
Tlaxcala	654	2000	895
UNAM	468	2030	869
Veracruz	1003	2090	880
Yucatán	1610	2501	857
Zacatecas	1189	2040	884

Asociación	Rating Promedio de los 10 mejores	Rating promedio 10 mejores mujeres	Rating promedio afiliados
Aguascalientes	1820	1473	1190
Baja California	2004	1537	1059
Baja California Sur	1822	1313	1058
Campeche	1892	1456	1153
Chiapas	1941	1491	1072
Chihuahua	1922	1701	1088
Coahuila	1885	1401	1206
Colima	1566	1314	1151
Distrito Federal	2362	1934	1243
Durango	2096	1821	1324
Estado de México	2211	1817	1279
Guanajuato	2151	1597	1216
Guerrero	2092	1628	1144
Hidalgo	2070	1758	1270
IMSS	2188	1388	1328
IPN	2066	1427	1125
Jalisco	2191	1818	1323
Michoacán	2078	1625	1205
Morelos	2140	1466	1143
Nayarit	2023	1670	1100
Nuevo León	1789	1446	1240
Oaxaca	2073	1677	1168
Puebla	2191	1952	1130
Querétaro	2122	1624	1131
Quintana Roo	1991	1531	1094
San Luis Potosí	2185	1597	1174
Sinaloa	1885	1392	1132
Sonora	1973	1584	1125
Tabasco	1869	1527	1216
Tamaulipas	1833	1448	1170
Tlaxcala	1805	1495	1087
UNAM	1912	1629	1142
Veracruz	1970	1451	1103
Yucatán	2224	1837	1164
Zacatecas	1745	1447	1126